



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-574-8/24
Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo broj 01-10550/24 od 09.02.2024. godine koja je izjavljena na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 375/24 od 31.01.2024. godine za predmet nabave: *Osiguranje motornih vozila, vozača i putnika za 2024. godinu*, ugovornog tijela JKP 10.JULI D.O.O. BOSANSKA KRUPA, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) na sjednici vijeća II održanoj 21.03.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JKP 10.JULI D.O.O. BOSANSKA KRUPA (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: *Osiguranje motornih vozila, vozača i putnika za 2024. godinu*. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 375/24 od 31.01.2024. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14 i 59/2022), Sarajevo -Osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi ŽALBU na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe broj: 375/24 od 31.01.2024.

godine, u postupku javne nabavke usluga obaveznog osiguranja vozila Broj: 8102/23, 12.12.2023. godine, sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izabere ponuđača Sarajevo-Osiguranje d.d. Sarajevo kao najpovoljnijeg.

Nakon provedene nabavne procedure ugovorni organ je donio Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe broj: 375/24 od 31.01.2024. godine, kojom je društvu TRIGLAV OSIGURANJE DD-Podružnica Bihać dodijeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo-osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog ponuđača TRIGLAV OSIGURANJE DD-Podružnica Bihać, dana 09.02.2024. godine i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Obrascem za cijenu ponude, Anex III, tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je navedeno

a) Obavezno osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti sa uračunatom premijom auto-nezgode, i ponuđači su bili dužni postupati u skladu sa tim, te iznos premije upisati premiju Autoodgovornosti i Auto-nezgode uvažavajući sve navedeno i kako je propisano Zakonom o obaveznom osiguranju o u saobraćaju BiH, kao i u skladu sa ikonski propisanim cijenama iz Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti u FBiH.

Uvidom u ponudu ponuđača Triglav osiguranja, Obrazac za cijenu ponude, Anex III, konstatovali smo da za vozila pod rednim brojem: 8. nije obračunata premija osiguranja za auto-nezgodu, iako je obavezno da se osiguraju putnici pri utovaru i istovaru robe sa motornog vozila ili prikolice, kao i pri manipulacijama koje su u neposrednoj vezi sa saobraćajem.

U Odluci o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe broj: 375/24 od 31.01.2024. godine, ponuđač TRIGLAV OSIGURANJE DD-Podružnica Bihać, je navodi:

„1.) Pod rednim brojem 9. (marka i tip vozila) JOB 3CX 14 MFMWM-RADNA MAŠINA, reg.br.K94-A-746, vrsta vozila=RADNA MAŠINA VIŠENAMJENSKA

Prilikom obračuna premije od strane ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. nije primijenjena odgovarajuća premijska grupa. Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo ponudilo je premiju osiguranja za u iznosu od 60.00KM (odnosno 60,01 KM sa premijom osiguranja putnika) svrstavajući ovo vozilo u premijsku grupu 10.podgrupa 08. (bageri).

Obzirom da se podatci iz TD smatraju validnim, te da o istim nema nagađanja, pravilo je ovo vozilo svrstati u premijsku grupu 10.-podgrupa 11. Sa premijom od 159,00KM (osnovna premija sa 50% bonusa bez premije osiguranja vozača i putnika.

2.) Pod rednim brojem 11. (marka i tip) MERCEDES BENZ 957-54 (SG SPECIJALNO CISTERNA), reg. oznaka 017-J-314, vrsta vozila=N3-TERETNO VOZILO

Naime za vozilo pod rednim br. 11, ovaj ponuđač je ovo vozilo svrstao u „specijalna motorna vozila" tj. u premijsku grupu 5. sa premijom osiguranja 150,00, odnosno 150,01 KM sa premijom

osiguranja vozača i putnika. Ovakva visina premije ne postoji niti u jednoj podgrupi sa specijalna motorna vozila.

Obzirom da je u tabeli Ugovornog organa navedeno da se radi o N3- teretnom vozilu samim tim i obračun osnovne premije osiguranja se izračunava po tarifi za teretna motorna vozila, odnosno po premijskoj grupi 2. podgrupa 07, a istovremeno uvažavajući nosivost ovog vozila (9 t), tako da premija za ovo vozilo iznosi 1.013,00KM sa bonusom od 50% i bez osiguranja vozača i putnika.

3.) Pod rednim brojem 19. (marka i tip) MAN 065 PODIZAG, reg. oznaka 090-M-038, vrsta vozila=N3-TERETNO VOZILO

Za vozilo pod rednim br. 19, ovaj ponuđač je ovo vozilo svrstao vjerovatno u radna vozila tj. u premijsku grupu 10. podgrupa II., a premijom osiguranja 159,00 odnosno 159,01 KM sa premijom osiguranja vozača i putnika.

Obzirom da je u tabeli Ugovornog organa navedeno da se radi o N3-teretnom vozilu, samim tim i obračun osnovne premije osiguranja se izračunava po tarifi za teretna motorna vozila odnosno po premijskoj grupi 2-podgrupa 07, a istovremeno uvažavajući i nosivost ovog vozila (7,63t), tako da premija za ovo vozilo iznosi 1.013,00KM sa bonusom od 50% i bez osiguranja vozača i putnika.

4.) rednim brojem 24. (marka i tip) FILM VOLKAN TRAKTORSKA PRIKOLICA, reg. br. nema, vrsta vozila=nema.

Žalitelj navodi da je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo pogrešno primijenio odredbe o bonusu/malusu u skladu sa članom 12. Cjenovnika.

U konkretnom radi se o priključenom vozilu-prikolici za koju je ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. pogrešno obračunao stepen bonusa, a samim tim i premiju osiguranja, te za ovu prikolicu ponudio premiju osiguranja u visini 33,01 KM.

Zapravo priključna vozila se svrstavaju u premijsku grupu 7-podgrupa03, te se premija uvažavajući i nosivost priključnog vozila (4t.) izračuna na iznos od 37,00KM i to bez bonusa ali i bez premije osiguranja putnika."

Navedeno osporava i argumentuje kako slijedi:

Vozilo pod rednim brojem 09, je obračunato u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni Vrsta vozila navedeno je da se radi o Radnoj mašini, kao i u koloni Marka i tip vozila JOB 3CX 14MFWM (RADNA MAŠINA-VIŠENAMJENSKA), te je u skladu sa navedenim primjenjena premijska grupa 10.08 Bageri.

Vozilo pod rednim brojem 11., obračunato je u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni Marka i tip vozila navedeno je da se radi o MERCEDES-BENZ 957.54 (SG-SPECIJALNO CISTERNA), tako da je vozilo moralo biti svrstano u specijalna motorna vozila, jer se radi o vozilu za čišćenje i polijevanje ulica i u skladu sa navedenim vozilo pripada premijskoj grupi 10.02.

Vozilo pod rednim brojem 19., obračunato je u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni Marka i tip vozila navedeno je da se radi o MAN 065-PODIZAČ, tako da

je vozilo moralo biti svrstano u specijalna motorna vozila, jer se radi o vozilu podizač i u skladu sa navedenim vozilo pripada premijskoj grupi 10.11.

Vozilo pod rednim brojem 24. obračunato je u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni datum prve registracije, naveden je datum 07.04.2024. godine. S obzirom da se radi o budućem periodu, a navedeno je u koloni Bonus police pri zadnjoj registraciji 0%, obračunali smo u skladu sa navedenim.

Članom 1. Odluke o načinu utvrđivanja tarife ("Službene novine Federacije BiH", broj 77/20, 42/22, 85/22, 56/23 i 69/23) propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije, te članom 26. da je sastavni dio ove Odluke Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Cjenovnik), koji je obavezan za primjenu na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine i da je članom 27. propisano da nadzor nad primjenom ove Odluke vrši Agencija.

U skladu sa navedenim činjenicama, uz poštivanje propisa koji su donešeni od strane Agencije za nadzor FBiH, a u svrhu poslovanja Društva u skladu sa zakonskim propisima ugovorni organ bi trebao postupati u skladu sa navedenim aktima.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, iz razloga što su po načelima ugovorna tijela dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana - nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke.

Provođenje postupka javnih nabavki neupitno mora potaknuti konkurenciju među privrednim subjektima, a sve u cilju postizanja što povoljnijih uvjeta za nabavku. Privrednim subjektima mora

biti omogućeno da procijene svoju konkurentnost, odnosno svoje mogućnosti, ali im mora biti omogućeno i da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora.

Osiguravanje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava. Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe broj: 375/24 od 31.01.2024. godine i ugovor dodijeli ponuđaču Sarajevo - Osiguranje d.d. Sarajevo. Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Po prijemu žalbe Ugovorni organ je razmatrao da li Žalba ispunjava uslove iz člana 100. stav 1. ZJN BiH i tom prilikom utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Razmatrajući navode iz žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalba od ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71,000 - Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:375/24 od 31.01.2024.godine u potpunosti NEOSNOVANA iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu žalilac navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Triglav osiguranja, Obrazac za cijenu ponude, Aneks III, konstatovano da za vozila pod rednim brojem 8. nije obračunata premija osiguranja za auto-nezgodu, iako je obavezno da se osiguraju putnici pri utovaru i istovaru robe sa motornog vozila ili prikolice, kao i pri manipulacijama koje su u neposrednoj vezi sa saobraćajem.

Ugovorni organ je uvidom u ponudu utvrdio da se pod rednim brojem 8. nalazi vozilo SOPSTVENA IZRADA NT-4 (DC TRAKTORSKA), te da ponuđena cijena ponuđača Triglav osiguranje iznosi 1 8.00KM, ugovorni organ je utvrdio daje cijena data u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Sl. glasnik FBiH broj:77/20. 42/22, 85/22, 56/23, 69/23), Osiguranje auto-nezgode predstavlja dobrovoljno osiguranje vozača i putnika u motornom vozilu, te zakonom ili podzakonskim aktom nije određena minimalna cijena tarife premije, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Dalje ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo navodi da je premija za vozilo pod rednim brojem 09, obračunato u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni vrsta vozila navedeno je da se radi o radnoj mašini, kao i koloni Marka i tip vozila JCB 3CX 14 MFWM(RADNA MAŠINA-VIŠEAMJENSKA), primijenjena premijska grupa 10.08. Bageri.

Ugovorni organ je utvrdio da sa obzirom na podatke iz aneksa III- Obrazac za cijenu ponude vezano za vozilo pod red. brojem 9. JCB 3CX 14 MFWM(RADNA MAŠINA-VIŠEAMJENSKA) ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo nije

postupio u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Naime vozilo pod rednim brojem 9. pripada premijskoj grupi broj 10. podgupa 11. Autodizalice, mješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i si, auto -agregat, aulo - bušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti.

S obzirom na naprijed navedeno ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Dalje ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29.. 71.000 - Sarajevo navodi da je premija za vozilo pod rednim brojem 11 obračunata u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni Marka i tip vozila navedeno je da se radi o MERCEDES- BENZ 957.54 (SG-SPECIJALNO CISTERNA), tako da je vozilo moralo biti svrstano u specijalna motorna vozila, jer se radi o vozilu za čišćenje i polijevanje ulica i u skladu sa navedenim vozilo pripada premijskoj grupi 10.11

Ugovorni organ je utvrdio da sa obzirom na podatke iz aneksa III- Obrazac za cijenu ponude vezano za vozilo pod red. brojem 11. MERCEDES-BENZ 957.54 (SG-SPECIJALNO CISTERNA), ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo nije postupio u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Naime predmetno vozilo kako je navedeno u aneksu III obrazac za cijenu ponude se nalazi pod red br. 11 kolona IV-Vrsta vozila:N3-TERETNO VOZIIX), s obzirom na navedeno isto pripada premisjkoj grupi 2., te podgrupi 07 uvažavajući nosivost ovog vozila (9t.).

S obzirom na navedeno ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.

Dalje ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29.. 71.000 - Sarajevo navodi daje vozilo pod rednim brojem 19., obračunato u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni Marka i tip navedeno je da se radi o MAN 065-PODIZAČ, tako daje vozilo moralo biti svrstano u specijalna motorna vozila, jer se radi o vozilu podizač i u skladu sa navedenim vozilo pripada premijskoj grupi 10.11.

Ugovorni organ je utvrdio da sa obzirom na podatke iz aneksa III- Obrazac za cijenu ponude vezano za vozilo pod red. brojem 19. MAN 065-PODIZAČ, ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29.. 71.000 - Sarajevo nije postupio u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Naime predmetno vozilo kako je navedeno u aneksu III obrazac za cijenu ponude se nalazi pod red br. 19 kolona IV-Vrsta vozila:N3-TERETNO VOZILO, s obzirom na navedeno isto pripada premijskoj grupi 2., te podgrupi 07 uvažavajući nosivost ovog vozila (7,63t.).

S obzirom na navedeno ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.

Dalje ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo navodi daje vozilo pod red. brojem 24. obračunato u skladu sa datim podacima u Obrascu za cijenu ponude, naime u koloni datum prve registracije, naveden je datum 07.04.2024.godine. S obzirom da se radi o budućem periodu, a navedeno je u koloni Bonus police pri zadnjoj registraciji 0%, obračunali smo u skladu sa navedenim.

Ugovorni organ je utvrdio da sa obzirom na podatke iz aneksa III- Obrazac za cijenu ponude vezano za vozilo pod red. brojem 24. FLM VOLKAN TRAKTORSKA PRIKOLICA, ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo nije postupio u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, naime visina premije za predmetno vozilo prema odluci iznosi 37,00KM., a ne u iznosu od 33,01 KM.

S obzirom na navedeno ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.

Postupajući po žalbi ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo, ugovorni organ je također prilikom ocjene žalbenih navoda žalioca utvrdio da su podatci navedeni u aneksu IH-Obrasca za u potpunosti tačni, te da podatci odgovaraju onim koji se nalaze u saobraćajnim dozvolama za svako pojedinačno vozilo.

Ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE DD Sarajevo, ul. Maršala Tita br.29., 71.000 - Sarajevo nije postupio i obavezu premiju od autoodgovornosti obračunao u skladu sa podacima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji odnosno Aneksu HI-Obrazac za cijenu ponude koji su validni i tačni.

Naime imenovani ponuđač nije prilikom obračuna premije osiguranja kao glavni osnov za obračun istih uzimao u obzir kolonu IV: VRSTA VOZILA a koja predstavlja to da li se radi o radnoj mašini, teretnom ili putničkom vozilu, već se da zaključiti da je isti postupio po koloni II MARKA I TIP VOZILA, gdje marka predstavlja ime proizvođača, a tip predstavlja oblik karoserije.

Imajući u vidu naprijed navedeno isto je dovelo do toga da je premija osiguranja za motorna i priključna vozila pod rednim brojevima 09.,11.,19.,24., u aneksu IH-Obrazac obračunata suprotno važećoj Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Također ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je pogrešnom primjenom, odnosno ponuđenim cijenama koje su niže u odnosu na cijene definisane Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (Sl. glasnik FBiH broj:77/20, 42/22, 85/22, 56/23, 69/23), doveo do ograničenja konkurencije u odnosu na druge ponuđače u predmetnom postupku javne nabavke.

Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je mogao da ponudi niže cijene samo za motorna vozila za koja je traženo kasko osiguranje, jer isto ne podliježe Zakonskim propisima u vidu minimalne premije osiguranja, već se osiguravajućim društvima ostavlja mogućnost da samostalno, na osnovu procjene rizika, sačine ponudu.

Ugovorni organ je od ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo putem zahtjeva tražio pisano objašnjenje neprirodno niske cijene ponude u postupku javne nabavke OSIGURANJE MOTORNIH VOZILA.VOZAČA I PUTNIKA ZA 2024.GODINU. broj 8102/23 od 12.12.2023. godine, broj obavještenja 290-7-2-47-3-49/23, iz razloga što je ponuda za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

U dostavljenom odgovoru/pojašnjenju zaprimljena pod brojem: 196/24 od dana 17.01.2024.godine. Imenovani ponuđač navodi da je ponuda dostavljena u skladu sa Premijom osiguranja od automobilske autoodgovornosti u FBiH obračunata u skladu sa Zakonom i cijenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u FBiH koja važi od 01.11.2020.godine.

U skladu sa navedenim se da zaključiti da ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. svoju ponudu nije dostavio u skladu sa važećim cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u FBiH definisani važećom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima koji cjenovnik je u primjeni od 01.11.2023.godine, te daje do neprirodno niske cijene dovelo pogrešna primjena materijalnih propisa. Članom 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano:

(1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

Na osnovu svega navedenog i dokazanih činjenica Ugovorni organ predlaže URŽ-u da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-574-4/24 od 27.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-574-5/24 od 27.02.2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom od 07.03.2024. godine očitovao na žalbu žalitelja, te navodi sljedeće:

Žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponudu odabranog ponuđača Triglav osiguranja (obrazac za cijenu ponude, Anex III, tenderske dokumentacije) za vozilo pod rednim brojem 8 nije obračunata premija osiguranja za auto-nezgodu, nije osnovan.

Naime, odabrani ponuđač je isto kao i žalitelj u dijelu obračuna premije automobilske odgovornosti za ovo vozilo (priključno-prikolica traktorska sopstvene izrade) primijenio Cjenovnik za osiguranje od autoodgovornosti u FBiH, preciznije premijsku grupu 7, podgrupu 03, premijski

razred P1 - priključna vozila, prema kojim parametrima, a uvažavajući i bonus koji ugovorni organ ima za ovo priključno vozilo (50%), premija autoodgovornosti iznosi 18,00 KM.

Istina je da odabrani ponuđač nije obračunao premiju auto-nezgode za ovo priključno vozilo te je konačna premija u ponudi za ovo priključno vozilo pod rednim brojem 8 iznosi 18,00 KM, za razliku od ponude i premije žalitelja koja za isto vozilo iznosi 18,01 KM. Iz navedenog slijedi da je žalitelj obračunao premiju auto nezgode za ovo priključno vozilo 0,01 KM, što je apsolutno suprotno tenderskoj dokumentaciji i zahtjevu ugovornog organa.

Zapravo notorna je činjenica i da se uz premiju autoodgovornosti mogu osigurati vozač i putnici za slučaj nezgode-nesretnog slučaja, međutim nije moguće osigurati niti vozača niti putnika u priključnom vozilu-prikolici jer za iste tu nije predviđeno mjesto. Priključno vozilo - prikolica je namijenjena za prevoz stvari-tereta, a ne putnika pa samim tim lica koja vrše utovar ili istovar mogu biti osigurana samo nekom drugom vrstom osiguranja od nezgode.

U konkretnom slučaju za predmetno priključno vozilo pod rednim brojem 8, kolona označena rimskim brojem IX a označena opisom „broj sjedišta" ugovorni organ je postupio pravilno i naveo da je broj sjedišta za predmetno priključno vozilo „0“ (nula). Ako bi i postojala premija u premijskom cjeniku za priključna vozila, matematički ali i u takvom slučaju zbog neispravnosti tenderske dokumentacije, svaka premijska stopa ili premija izražena u novcu pomnožena sa nulom daje iznos od 0,00 KM. Dakle žalitelj je zapravo suprotno tenderskoj dokumentaciji i zahtjevu ugovornog organa uz premiju auto- odgovornosti obračunao i premiju autonezgode te u svojoj ponudi naveo ukupan a neispravan iznos od 18,01 KM.

Na ostali dio ponude odabranog ponuđača, žalitelj Sarajevo osiguranje se nije žalio niti naveo žalbene razloge.

U ostalom dijelu žalbe, žalitelj se izjašnjava na žalbene razloge iz usvojene žalbe odabranog ponuđača te iste navode osporava a kao argumente navodi upravo način obračuna, za koji je ugovorni organ po žalbi odabranog ponuđača, utvrdio da je suprotan propisima i cjenovniku osiguranja autoodgovornosti u FBiH.

Da su navodi iz izjašnjenja žalitelja Sarajevo osiguranja dd o žalbenim razlozima odabranog ponuđača paušalni i neosnovani, odabrani ponuđač će se osvrnuti samo na jedan navod kao primjer i to u dijelu koji se odnosi na vozilo pod rednim brojem 24 -priključno vozilo. Žalitelj se izjašnjava kako ugovorni organ nije trebao uvažiti žalbu Triglav osiguranja jer je u koloni označenoj rimskim brojem XII a pod nazivom „bonus police pri zadnjoj registraciji %" upisan procenat bonusa 0%, te da je Triglav osiguranje napravilo pogrešan obračun premije na iznos od 37,00 KM koja je obračunata sa 0% bonusa prema cjenovniku i to grupi 7, podgrupi 03 uvažavajući nosivost od 4000 kg.

Zapravo, žalitelj Sarajevo osiguranje je napravilo pogrešan obračun premije osiguranja primjenjujući pritom istu grupu i istu podgrupu ali istovremeno zanemarujući činjenicu da se priključno vozilo pod rednim brojem 24 registruje prvi put a što je navedeno u koloni označenoj rimskim brojem XI pod nazivom „datum prve registracije", pa je u tom dijelu ponude obračunalo

premiju na 33,00 KM, dakle kao da je ugovorni organ za ovo priključno vozilo stekao bonusa 10% iako za datum prve registracije piše da je to tekuća godina odnosno 07.04.2024.godine

Pored toga nije osnovano izjašnjenje da je odabrani ponuđač propustio izračunati premiju auto nezgode, o čemu smo obrazložili na predhodnoj strani odgovora na žalbu.

Iz navedenih razloga, odabrani ponuđač predlaže da ured za žalbe, žalbu žalitelja Sarajevo osiguranja odbije kao neosnovanu, te potvrdi pobijanu Odluku ugovornog organa kojom Triglav osiguranje izabrano za najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku javnih nabavki.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći kako za stavku 8. nije obračunao premiju osiguranja za auto-nezgodu, iako je obvezno da se osiguraju putnici pri utovaru i istovaru robe sa motornog vozila i prikolice, kao i pri manipulacijama koje su u neposrednoj vezi sa saobraćajem.

Uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 8. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo SOPSTVENA IZRADA NT-4 (DC-TRAKTORSKA), reg. oznake T85-E-942, te je za isto u rubrici Vrsta vozila navedeno Priključno vozilo, broj sjedišta „0“.

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 8. na stranici 4. u rubrici Premija osiguranja AO+AN bez PDV-a (KM) upisano 18,00 KM.

Ovo tijelo utvrđuje kako je ponuđena cijena od 18,00 KM u ponudi izabranog ponuditelja načinjena u skladu sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23), odnosno isto je obračunato u skladu sa premijskom grupom 7, podgrupa 03, premijski razred P1 - priključna vozila uvažavajući bonus koji ugovorno tijelo ima za ovo priključno vozilo (50%). Ovo tijelo naglašava kako s obzirom na podatke koje je ugovorno tijelo navelo u predmetnoj TD vidljivo je kako je za stavku 8. navedeno da je broj sjedišta „0“, iz čega

proizlazi da nije moguće osigurati niti vozača niti putnika u priključnom vozilu-prikolici jer za iste tu nije predviđeno mjesto, što je u skladu sa osnovnom namjenom priključnog vozila, a to je prevoz stvari-tereta, a ne putnika, pa samim tim lica koja vrše utovar ili istovar mogu biti osigurana samo nekom drugom vrstom osiguranja od nezgode. Uzimajući u obzir utvrđeno, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**.

2. Žalitelj osporava ožalbenu Odluku kojom je žalba Triglav osiguranja d.d. Podružnica Bihać usvojena te utvrđena neprihvatljivost njegove ponude jer za stavke 9., 11. 19. i 24. nije primijenio odgovarajuću premijsku grupu. Žalitelj ističe da je za sve stavke primijenio odgovarajuću premijsku grupu sukladno podacima danim u Obrascu za cijenu ponude, te je za stavku 9. Radna mašina primijenio premijsku grupu 10.08. Bageri, za stavku 11-SG Specijalno cisterna promijenio grupu 10.2, za stavku 19. Podizač primijenio grupu 10.11 i za stavku 24. da je obračunao Bonus police od 0% imajući u vidu da se radi o budućem periodu jer je za datum prve registracije naveden datum od 07.04.2024. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 9. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo JCB 3CX 14MFWM (RADNA MAŠINA VIŠENAMJENSKA), reg. oznake K94-A-746, te je za isto u rubrici Vrsta vozila navedeno RADNA MAŠINA.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE d.d. utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 9. na stranici 23. u rubrici Premija osiguranja AO+AN bez PDV-a (KM) upisano 60,01 KM.

Člankom 22. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH, broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23) - (Premijska skupina 10 - radna vozila) propisano je kako za obračun osnovnih premija za premijsku skupinu 10 - radna vozila - kriterij je vrsta i namjena vozila, a premija se računa u postotku od jedinstvene osnovice iz članka 3. stavak (11)- (420,55) ove Odluke primjenom tablice u kojoj je navedeno 13 podskupina. Tako je kao podskupina vozila navedena **8. Bageri, i 11. Autodizalice, miješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prijevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat, autobušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožderi, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti.**

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo je stava kako ponuditelj-žalitelj SARAJEVO OSIGURANJE d.d. prilikom pripreme ponude za predmetnu nabavu nije obračunao premiju

osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom skupinom 10. Radna vozila, a prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, odnosno isti je prilikom obračuna premije za zahtijevanu stavku 9. koristio podskupinu 8., a ne 11. iako je za stavku 9. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevana premija za vozilo JCB 3CX 14MFWM (RADNA MAŠINA VIŠENAMJENSKA) reg. oznake K94-A-746, **Radna mašina**. Dakle žalitelj nije prema vrsti i namjeni vozila obračunavao premiju u odnosu na postotak od jedinstvene osnovice sukladno Odluci.

Imajući u vidu da je da je premijskim podskupinama razvrstana odnosno podijeljena i precizirana namjena radnih vozila, te da radni stroj Bager ima zasebnu podskupinu 8., budući da je riječ o uobičajenoj vrsti građevinskog strojeva, koji se uglavnom koristi za kopanje prljavštine, utovar, rušenje, kopanje, šljunak i sl., a da ugovorno tijelo u TD ne zahtjeva Bager nego radnu mašinu višenamjensku, uzimajući u obzir podskupinu 11. vidljivo je kako su u istoj nabrojane različite vrste višenamjenskih radnih mašina (autodizalice, mješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat, auto-bušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti).

Imajući u vidu navedeno utvrđuje se da Bager kao višenamjenska radna mašina specijalizirana za točno određene poslove izdvojena u premijsku podskupinu 8. Pri tome ovo tijelo ističe činjenicu kako je ugovorno tijelo za stavku 9. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevalo premiju za vozilo JCB 3CX 14MFWM (RADNA MAŠINA VIŠENAMJENSKA) reg. oznake K94-A-746, **Radna mašina**, a da su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD, ovo tijelo je stava kako je žalitelj prilikom obračuna premije osiguranja koristio pogrešnu podskupinu skupine 10., te je umjesto podskupine 11. računao premiju za podskupinu 8. Stoga ovo tijelo utvrđuje pravilno postupanje ugovornog tijela kao prvostupanijska tijela usvajanjem žalbe TRIGLAV OSIGURANJA d.d. Podružnica Bihać, a sve u cilju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje je od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke sukladno članku 9. ZUP-a. S tim u vezi, a u skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 11. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo MERCEDES-BENZ 957.54 (SG-SPECIJALNO CISTERNA), reg. oznake O74-J-314, te je za isto u rubrici Vrsta vozila navedeno TERETNO VOZILO.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE d.d. utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 11. na stranici 23. u rubrici Premija osiguranja AO+AN bez PDV-a (KM) upisano 150,01 KM.

Iz Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama vidljivo je kako se TERETNA VOZILA nalaze u premijskoj grupi 2. podgrupa 7. uzimajući u obzir nosivost vozila od 9t. Nadalje i Odluke je vidljivo da se Premijska skupina 10. podgrupa 2. odnosi na vozila za polijevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar i istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl. Isto se ne može smatrati istoznačnim teretnom vozilu-CISTERNE budući da ista označava spremnik tekućine.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo je stava kako ponuditelj-žalitelj SARAJEVO OSIGURANJE d.d. prilikom pripreme ponude za predmetnu nabavu nije obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom skupinom 2. podgrupa 7. a koja se odnosi na teretna vozila, a prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23), odnosno isti je prilikom obračuna premije za zahtijevanu stavku 11. koristio skupinu 10. podskupinu 11. iako je za stavku 11. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevana premija za vozilo MERCEDES-BENZ 957.54 (SG-SPECIJALNO CISTERNA), reg. oznake O74-J-314, **TERETNO VOZILO**. Dakle žalitelj nije prema vrsti i namjeni vozila obračunavao premiju u odnosu na postotak od jedinstvene osnovice sukladno Odluci.

Imajući u vidu da je da je premijskim skupinama razvrstana vrsta vozila za koje se obračunavaju premije, a da cisterna definirana kao teretno vozilo u Obrascu za cijenu ponude nosivosti od 9t, ista se trebala obračunavati u skladu sa skupinom 2. pod grupa 7. budući da cisterna ne može smatrati istoznačnim sa vozilima za polijevanje i čišćenje ulica, za odnošenje smeća i fekalija s uređajem za utovar i istovar, za održavanje električnih instalacija, za čišćenje slivnika za vodu i sl., a koja su navedena u Premijska skupina 10. podgrupa 2. kako je to žalitelj obračunao. Ovo tijelo je stava kako je žalitelj prilikom obračuna premije osiguranja koristio pogrešnu premijsku skupinu, te je umjesto skupine 2. podgrupa 7. obračunao premiju za podskupinu 10. podskupina 2. Stoga ovo tijelo utvrđuje pravilno postupanje ugovornog tijela kao prvostupanijska tijela usvajanjem žalbe TRIGLAV OSIGURANJA d.d. Podružnica Bihać, a sve u cilju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje je od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke sukladno članku 9. ZUP-a. S tim u vezi, a u skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 19. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo MAN 065-PODIZAČ, reg. oznake O90-M-038, te je za isto u rubrici Vrsta vozila navedeno TERETNO VOZILO.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE d.d. utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 19. na stranici 23. u rubrici Premija osiguranja AO+AN bez PDV-a (KM) upisano 159,01 KM.

Iz Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23) vidljivo je kako se Teretna vozila nalaze u premijskoj grupi 2. podgrupa 7. uzimajući u obzir nosivost vozila od 7,63t. Nadalje i Odluke je vidljivo da se Premijska skupina 10. podgrupa 11. odnosi na vozila autodizalice, miješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prijevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat, autobušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožderi ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo je stava kako ponuditelj-žalitelj SARAJEVO OSIGURANJE d.d. prilikom pripreme ponude za predmetnu nabavu nije obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom skupinom 2. podgrupa 7. a koja se odnosi na teretna vozila, a prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23), odnosno isti je prilikom obračuna premije za zahtijevanu stavku 19. koristio skupinu 10. podskupinu 11. iako je za stavku 19. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevana premija za vozilo MAN 065-PODIZAČ, reg. oznake O90-M-038, **Teretno vozilo**. Dakle žalitelj nije prema vrsti i namjeni vozila obračunavao premiju u odnosu na postotak od jedinstvene osnovice sukladno Odluci.

Imajući u vidu da je da je premijskim skupinama razvrstana vrsta vozila za koje se obračunavaju premije, a da podizač definiran kao teretno vozilo u Obrascu za cijenu ponude nosivosti od 7,63t, ista se trebala obračunavati u skladu sa skupinom 2. pod grupa 7., ovo tijelo je stava kako je žalitelj prilikom obračuna premije osiguranja koristio pogrešnu premijsku skupinu, te je umjesto skupine 2. podgrupa 7. obračunao premiju za podskupinu 10. podskupina 11. Stoga ovo tijelo utvrđuje pravilno postupanje ugovornog tijela kao prvostupanjska tijela usvajanjem žalbe TRIGLAV OSIGURANJA d.d. Podružnica Bihać, a sve u cilju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog

stanja koje je od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke sukladno članku 9. ZUP-a. S tim u vezi, a u skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Nadalje, uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 24. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo FLM VOLKAN TRAKTORA PRIKOLICA.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja SARAJEVO OSIGURANJE d.d. utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 24. na stranici 2. u rubrici Premija osiguranja AO+AN bez PDV-a (KM) upisano 33,01 KM.

Iz Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23) vidljivo je kako se Priključna vozila nalaze u premijskoj grupi 7. podgrupa 03. uzimajući u obzir nosivost vozila od 4t.

Nadalje člankom 3. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Sl. glasnik FBiH broj: 77/20,042/22,085/22, 56/26, 69/23) vidljivo je kako se osnovna premija izračunava primjenom premijskih stopa, utvrđenih za svaku premijsku skupinu i premijsku podskupinu posebno, na jedinstvenu osnovicu od 420,55. Imajući u vidu postotak premije osiguranja iz skupine 7. podskupina 3. za priključno vozilo dolazi se do obračuna od 37,00 KM, a ne 33,01 KM kako je to žalitelj u ponudi naveo. Stoga ovo tijelo utvrđuje pogrešnu primjenu Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama od strane žalitelja, te **neosnovanost** žalbenog navoda.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sc.Aman Hadžimerović



Dostaviti:

- SARAJEVO OSIGIURANJE d.d. Sarajevo
- JKP 10.JULI D.O.O. BOSANSKA KRUPA
- TRIGLAV OSIGURANJE D.D. PODRUŽNICA BIHAĆ
- evidencija
- a/a